

Amsterdam, 17 juli 2026

Drs. Maurice de Hond
Peelstraat 67
1079 RN Amsterdam
+316 20601715
maurice@dehond.nl

Aan de Raad voor de Journalistiek

Betreft: Klacht tegen journalist Maarten Keulemans

Geachte leden van de Raad,

Hierbij dien ik een klacht in tegen Maarten Keulemans, wetenschapsredacteur van de Volkskrant.

Inleiding

Zijn uitingen op X (@mkeulemans) in de afgelopen zeven weken schenden naar mijn oordeel de journalistieke zorgvuldigheid zoals vastgelegd in de Leidraad van de Raad. Hij profileert zich op X daar nadrukkelijk als wetenschapsredacteur van De Volkskrant, met meer dan 50.000 volgers. Daardoor dragen zijn berichten journalistiek gezag en gelden zij niet als louter privé-uitingen (zie Leidraad: journalisten nemen verantwoordelijkheid voor hun informatie, ook op sociale media).

Dit ziet u op zijn homepage van X.



Toetsing aan de uitgangspunten van de Raad

De Leidraad stelt dat goede journalistiek waarheidsgetrouw, nauwgezet, controleerbaar, onpartijdig, fair en integer moet zijn, ongeacht het medium. Journalisten vermijden tendentieuze berichtgeving, (schijn van) belangenverstrengeling en onevenwichtige schade aan reputaties. Zij wegen publicatiebelang af tegen mogelijke schade en bieden hoor en wederhoor bij ernstige beschuldigingen.

Keulemans' gedragingen in de vijf weken voorafgaand aan mijn openbare verhoor door de Parlementaire Enquêtecommissie Corona (op 8 juli 2026) schenden deze principes structureel. Het betreft geen incidenten, maar een patroon:

1. Aantoonbaar onjuiste feitelijke beschuldigingen (strijd met waarheidsgetrouwheid en nauwgezetheid)

Op 22 juni 2026 plaatste Keulemans vijf citaten als "bewijs" dat ik **coronadesinformatie** verspreidde. Geen van deze citaten komt van mij of komt overeen met mijn gepubliceerde standpunten in 2020-2021 (zie bijlage met links naar mijn artikelen en position paper).

Voorbeelden: "Er komt geen tweede golf", "Virus zal de warme landen niet bereiken", "Corona kan je niet krijgen in de zomer", "Vaccins werken helemaal niet", "Luchtwassers helpen uitstekend".

Deze citaten zijn onjuist of sterk verdraaid. Ze dienen om mij als desinformatieverspreider te positioneren. Dit is in strijd met de eis van feitelijke juistheid en controleerbaarheid. Eenvoudig feitenonderzoek had dit voorkomen.

2. Insinueren van financiële belangen (strijd met integriteit en vermijden van (schijn van) belangenverstrengeling)

Op 21-22 juni 2026 verspreidde en promootte Keulemans een "educated guess"-berekening van een ander account (@tah_soons) waarin mij 2 miljoen euro aan coronawinsten werd toegeschreven. Nadat de auteur deze berekening op 2 juli 2026 introk (na mijn contact met hem), liet Keulemans zijn bericht staan en bleef hij mij herhaaldelijk als "multimiljonair" door desinformatie typeren.

Dit insinueert, ongefundeerd, financieel gewin en mengt zich in de beeldvorming rond mijn verhoor door de Enquêtecommissie. Keulemans suggereerde zelfs vragen aan de commissie over "het geld dat ik met desinformatie zou hebben verdiend". Dit is tendentueus en onevenwichtig.

3. Bewuste reputatieschade in aanloop naar parlementair verhoor (strijd met fairheid, evenwichtigheid en afweging van belangen)

Juist in de aanloop naar het openbare verhoor door de zwaarste democratische

controlemethode intensiverde Keulemans zijn berichten. Hij ging verder dan - zoals in punt 1 aangetoond - niet correcte kritiek op inhoud kritiek en mengde zich actief in de publieke beeldvorming van een getuige. Dit schaadt mijn reputatie op onevenwichtige wijze en ondermijnt de integriteit van het parlementaire proces, zonder voldoende hoor en wederhoor of nuance.

Bijzondere context en poging tot interne oplossing

De ernst neemt toe door die timing rond de Enquêtecommissie Corona. Ik heb de hoofdredactie van de Volkskrant op 24 juni 2026 gewezen op een specifieke tweet. De reactie was dat *"Ik laat X - vanwege de extreem-rechtse eigenaar en de gekmakende algoritmen - volledig links liggen, alles wat daar gebeurt is voor mij irrelevant"* en dat wij het onderling moesten oplossen. Keulemans ging daarna door, waardoor ik genoodzaakt ben deze klacht in te dienen.

Verzoek

Ik verzoek de Raad te beoordelen of een journalist in vaste dienst bij De Volkskrant, die zich publiekelijk op X als zodanig profileert, op deze wijze mag handelen zonder de kernprincipes van waarheidsgetrouwheid, nauwgezetheid, integriteit, fairheid en verantwoordelijkheid in acht te nemen. Volgens de Leidraad maakt het platform X hierbij geen verschil.

In bijlage treft u een overzicht van de feiten en screenshots van de relevante berichten.


Hoogachtend,
Drs. Maurice de Hond

De klacht heb ik ook naar Maarten Keulemans gestuurd en die meldde mij vandaag zich niet te verweren en de volgende stap(pen) van uw Raad a te wachten.

Bijlagen:

A. Bewijsbare desinformatie over mij

Deze 5 citaten gaf Maarten Keulemans op 22 juni 2020 als bewijs dat ik Corona-desinformatie had verstrekt. Maar ieder van deze 5 citaten zijn net van mij afkomstig en op basis van mijn stukken op mijn site uit 2020 en erna en andere uitingen in de media geven ze ook mijn opvatting niet weer!



1. "Er komt geen tweede golf"

Eind mei 2020 beschreef ik het resultaat van mijn onderzoeken dat Covid-19 een vergelijkbaar verspreidingspatroon kende als de griep. Het artikel heette ["Covid-19 heeft de griep:"](#).

Daarbij beschreef ik dat dus in de zomermaanden in onze contreien er geen nieuwe golf zou komen.

Dit staat o.a. in dit artikel

Mijn conclusie is dat COVID-19 ook in de komende maanden ten aanzien van de verspreiding de patronen van griep wereldwijd globaal zal volgen.

Hoezeer ik wel rekening hield met een nieuwe golf in het najaar blijkt o.a. uit dit artikel met de naam [Deltaplan Ventilatie van 24 juni 2020](#).

En in de position paper die ik gemaakt had voor het overleg van [VWS op 11-8-2020 schreef ik](#):

Om echt te zorgen dat er in Nederland in het najaar geen grote tweede golf ontstaat en om te voorkomen dat er ook maatregelen moeten worden genomen, zoals nu in de omgeving van Gütersloh, moeten we als de wiedeweerga een Deltaplan Ventilatiesystemen instellen en uitvoeren.

Conclusie: ik hield wel rekening met een tweede golf in het najaar van 2020, maar vond het niet waarschijnlijk dat het in de zomer van 2020 zou gebeuren.

2. “Virus zal de warme landen niet bereiken”.

Ook deze beschrijving van Maarten Keulemans staat haaks op dat wat ik op mijn site heb gepubliceerd.

Ik beschreef in mei 2020 dat, net zoals bij influenza, het verspreidingspatroon boven 30 graden NB en onder 30 graden ZB, tot golven in herfst/winter zou leiden.

Maar in de warmere landen zou het patroon, net zoals bij influenza anders zijn. Namelijk tijdens de regenperiode zou Covid-19 toeslaan net zoals influenza dit doet.

Op 24 mei 2020 schreef [ik in dit artikel over de kennis van Covid-19 o.a. dit:](#)

Maar in de (sub-)tropische gebieden (zo tussen 30NB en 30ZB) heerst de griep tijdens regenseizoenen. Wanneer dat in het jaar is, verschilt per gebied. Soms zijn er wel twee of drie regenseizoenen per jaar. In Brazilië is bij voorbeeld nu het griepseizoen en in Australië, Nieuw-Zeeland en India (de moesson!) pas in de komende maanden.

3. “Corona kan je niet krijgen in de zomer”

Ook deze zin staat nergens in mijn stukken. Zoals uit het voorgaande blijkt was het wel zo dat ik in onze contreien, net zoals met influenza, geen epidemie verwachtte in de zomermaanden. En dat klopte ook.

4. “Vaccins werken helemaal niet”

Ook dit citaat is door Maarten Keulemans verzonnen en geeft mijn opvatting niet weer. Op de site volgde ik de ontwikkelingen in Israël en stelde vast dat er minder ziekenhuisopnames waren bij de oudste groepen.

Zo schreef ik op 28 januari 2021 een artikel met de titel “[Effect vaccinatie in Israel steeds zichtbaarder](#)”.

En in maart/ april 2021 heb ik mezelf laten vaccineren.

5. “Luchtwassers helpen uitstekend”

Ook dit is geen weergave van mijn opstelling.

In oktober 2020 hebben [we een overzicht gemaakt](#) van de diverse soorten apparaten die claimden dat zij virus uit de lucht konden halen. Deze tekst staat erbij met als expliciete zin erin “dit overzicht geeft dus geen waardeoordeel”

Must read voor wie zich oriënteert

Wij hebben getracht om een overzicht te maken van luchtreinigers voor gebruik in huis, op kantoren of in sportscholen. Dit overzicht is niet volledig en gebaseerd op de productclaims van de fabrikanten/leveranciers die hun apparatuur onder onze aandacht brachten. Het overzicht geeft dus geen waardeoordeel en zal steeds worden uitgebreid met luchtreinigers waarop wij via luchtreiniging@18.169.243.185 opmerkzaam worden gemaakt. Wij hebben geen enkel ander belang bij welke vermelding dan ook, dan te streven naar volledigheid. Het is aan u om het apparaat te kiezen dat bij uw behoeftes past.

Om u te helpen in de oriëntatie-fase, hebben wij een onafhankelijk luchtreinigings-expert gevraagd om op een rij te zetten waaraan luchtreinigers moeten voldoen en welke techniek het meest geschikt is voor het zuiveren van verschillende verontreinigingen:

Dus ieder van deze 5 citaten die Maarten Keulemans in zijn bericht op X van 22 juni 2026 aan mij toeschreef, waren geen weergave van mijn feitelijke (en via publicaties bewijsbare) opstelling. Ze hadden slechts het doel mij verkeerd te positioneren zodat hij o.a. dit in een bericht van 21 juni en ook op andere momenten mij kon beschuldigen van corona-desinformatie.

B. Verdachtmakingen rond financiële belangen.

Vanaf 6 juni begon Keulemans bij zijn berichten verdachtmakingen te uiten op het financiële vlak. Met een expliciete verwijzing naar de Parlementaire Enquêtecommissie

**Maarten Keulemans** @mkeulemans · 6 jun.

Vraag aan @mauricedehond voor de enquetecommissie: hoeveel heeft u precies verdiend aan corona?

**Ton F. van Dijk**  @tonfvandijk · 6 jun.

Flauw.

 10  1  158  10K  

**Maarten Keulemans** @mkeulemans · 6 jun.

Nee Ton: volkomen terecht. Hoeveel zou Maurice hebben van de installatiebranche hebben gehad om ventilatie te promoten? Hoeveel van horeca of andere branches? Niemand die het weet.

 104  11  56  54K  

**A. van Dam** @Padde2023 · 6 jun.

Maarten, niet suggereren als journalist. Als je dit naar buiten brengt moet je met bewijzen komen. Is een doodzonde voor iemand die zich journalist noemt. Als je dit soort dingen doet moet je maar voor de Story gaan werken.

 1  2  65  2,5K  

**Maarten Keulemans** @mkeulemans

Hoezo? We weten dat Maurice reclame maakte voor luchtinstallaties waarvan we inmiddels weten dat ze niets uithaalden.
Dan is het toch een vrij logische vraag?



volkskrant.nl
Luchtreinigers in klassen en zorgcentra deden vrijwel niets...
Luchtreinigers met hepafilters en ionisatie- en plasmazuilen. In de nadagen van corona werd het een ...

Op 21 juni kwam hij daar nog een keer op terug.



Maarten Keulemans

@mkeulemans



Paar weken geleden vroeg ik [@mauricedehond](#) om gewoon eens openbaar te maken wat hij heeft verdiend aan **corona-desinformatie**, en van wie.

Als reactie op deze tweet heeft iemand op X ([@tah_soons](#)) een berekening geplaatst (met de melding “educated guess”) over mijn inkomsten, met als uitkomst dat ik 2 miljoen euro verdiend zou hebben tijdens de coronaperiode.

Keulemans plaatste toen dit bericht:



Maarten Keulemans @mkeulemans · 22 jun.



Maurice verdiende naar schatting zo'n € 2 miljoen aan corona-desinformatie (h/t [@tah_soons](#)) 💰💰💰

Maar als je 'm vraagt om openheid, is dit de reactie: 🙄

Lijkt me iets voor de [#enquetc commissie](#)

Ik heb contact opgenomen met degene die deze 2 miljoen had “berekend” en die inmiddels gezien had wat ermee was gebeurd.

Die trok op 2 juli op X expliciet zijn berekening in.

Ik heb dat doorgeplaatst voor Maarten Keulemans met de opmerking “En nu jij”.

Maar Maarten Keulemans heeft zijn bericht over die 2 miljoen niet teuggetrokken, maar vermeldde inmiddels wel regelmatig bij berichten dat ik **multimiljonair** zou zijn

Op 8 juli bij voorbeeld naar aanleiding van een bericht van iemand die positief was over mijn verhoor die dag door de commissie, schreef hij ook nog dit als reactie op een opmerking van iemand inzake een rol voor de media



Richard van de Stadt @rrvandestadt · 8 jul.



Als antwoord op [@greeve_jan86567](#) [@mkeulemans](#) en [@talithamuusse](#)
Kan nog komen, hè. Ze zullen toch ook wel een vertegenwoordiger van de media uitnodigen?



1



202



Maarten Keulemans @mkeulemans · 8 jul.



Als antwoord op [@rrvandestadt](#) [@greeve_jan86567](#) en [@talithamuusse](#)
Ik denk van niet. Maar ik ben dan ook geen multimiljonair met een schreeuwblog, dagelijkse podcast en connecties in de Haagse binnenwereld.

Ten slotte, om nog een prima illustratie te geven van waar de klachten tegen gericht zijn, plaatste Maarten Keulemans op 15 juli nadat hij was geïnformeerd over deze klacht, die tegen hem zou ingediend worden, dit bericht, waar de verschillende elementen waar de klacht zich op richt bij elkaar komen.



Maarten Keulemans

@mkeulemans



Wat er gebeurt als je [@mauricedehond](#), rijk geworden aan het rondpompen van schadelijke desinformatie over o.a. vaccins, aanspreekt op zijn verdienmodel... 😞