



de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

[| AANTEKENEN | ☒ PER POST | | EMAIL

De heer H. van Drunen
Stichting Argus
Goedestraat 46
3572 RV Utrecht

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 280
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11
rechtspraak.nl/contact/AMS
www.rechtspraak.nl

datum	7 mei 2025
onderdeel	A (zittingsplanning)
contactpersoon	mevr S. Ouldelyazid
doorkiesnummer	088-3611413
ons kenmerk	zaaknummer AMS 24 / 1658 WOO
uw kenmerk	2019/095
bijlage(n)	
onderwerp	het beroep van R. van Amersfoort te Amsterdam

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer AMS 24 / 1658 WOO deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een of meer stukken aan het dossier toegevoegd. Ik stuur u hiervan een kopie.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

Een conversatie met Elisa Lambooi <elisa.lambooi@freshfields.com>, Front-office Bestuursrecht (Rechtbank Amsterdam) <fo.ba.rb-ams@rechtspraak.nl>

Geachte heer/mevrouw,

- [Zaak AMS 24.1658 WOO - Palantir Schriftelijke zienswijze d.d. 2 mei 2025.pdf \(0,13 mb\)](#)

Dit bericht is een kopie van een beveiligde conversatie in Zivver, een dienst voor veilige communicatie.

Rechtbank Amsterdam
Zaaknummer AMS 24/1658
2 mei 2025

SCHRIFTELIJKE ZIENSWIJZE

Palantir Technologies Inc.

gemachtigden:

mrs. A. Pliego Selie, M.H.J.M. Immerzeel en E.S. Lambooi

inzake

Beroep van de heer R. van Amersfoort tegen de beslissing
op bezwaar van de korpschef van de Nationale Politie van 30
januari 2024 met kenmerk 2019-0061475 / 7072.

1. Inleiding

- 1.1 Namens Palantir Technologies Inc. (**Palantir**) verwijzen wij naar de brieven van uw rechtbank van 11 september 2024 en 3 maart 2025 waarin Palantir wordt uitgenodigd voor de zitting op 14 mei 2025 en in de gelegenheid is gesteld een zienswijze te geven.
- 1.2 Palantir heeft kennisgenomen van het verweerschrift van de korpschef strekkende tot afwijzing van het beroep en sluit zich daarbij aan. In het navolgende zal Palantir, in aanvulling op onderdeel 3.2 van het verweerschrift van de korpschef van de Nationale Politie (de **korpschef**), toelichten dat de gegevens die de korpschef onder toepassing van art. 5.1, lid 1, onder c, Wet open overheid (**Woo**) niet openbaar maakt inderdaad bedrijfs- en fabricagegegevens van Palantir betreffen die vertrouwelijk aan de politie zijn verstrekt.
- 1.3 Ook indien deze gegevens buiten de reikwijdte van voornoemde bepaling zouden vallen, geldt dat openbaarmaking van deze gegevens zou resulteren in onevenredige benadeling van Palantir en dient openbaarmaking derhalve ook op grond van art. 5.1, lid 2, onder f, Woo achterwege te blijven.

2. Primair: relevante gegevens vormen bedrijfs- en fabricagegegevens in de zin van art. 5.1, lid 1, onder c, Woo

- 2.1 Art. 5.1, lid 1, onder c, Woo biedt een absolute uitzonderingsgrond voor gegevens die (i) bedrijfs- of fabricagegegevens betreffen en (ii) vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. De niet-verstreckte gegevens voldoen aan beide vereisten.
- 2.2 Ten aanzien van het eerste vereist volgt uit vaste rechtspraak dat hiervan sprake is "*[...], indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. De weigeringsgrond is bedoeld om te voorkomen dat de bedrijfsgegevens die bedrijven met het oog op concurrentie geheim willen houden, maar wel genoodzaakt zijn aan bestuursorganen te verstrekken, openbaar moeten worden gemaakt.*"¹
- 2.3 De gegevens die de korpschef onder toepassing van art. 5.1, lid 1, onder c, Woo als vertrouwelijk heeft aangemerkt betreffen onder meer de licentieovereenkomst tussen de Nationale Politie en Palantir, de offertes die Palantir in dat kader heeft opgesteld en correspondentie die bij de totstandkoming en verlenging van deze overeenkomst is uitgewisseld. Deze gegevens bieden inzicht in de technische specificaties van de software, de afdelingen en personen binnen de politie die de software gebruiken, de eisen die de politie stelt aan aanbieders van dergelijke diensten en interne organisatie van Palantir. Deze gegevens kunnen dienen daardoor (bij

¹ Zie bijvoorbeeld ABRvS, 4 augustus 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1734, r.o. 6.1.

uitstek) te worden gekwalificeerd als (concurrentiegevoelige) bedrijfs- en fabricagegegevens.

- 2.4 Over de suggestie van appellant dat "[...] *het juist in het belang van [Palantir, adv.] [is, adv.] om mogelijkheden van een product naar buiten te brengen en te adverteren*"² kunnen wij kort zijn: in hoeverre het in het belang zou zijn van Palantir om (concurrentiegevoelige) bedrijfs- en fabricagegegevens in het publieke domein te brengen is niet aan appellant, maar aan Palantir. In dit geval verzet Palantir zich daartegen, op goede gronden. Deze suggestie kan het standpunt van appellant dan ook niet baten.
- 2.5 In de tweede plaats lijkt geen twijfel dat deze informatie vertrouwelijk aan de overheid is verstrekt. De licentieovereenkomst bevat wederkerige geheimhoudingsverplichtingen, die onder meer betrekking hebben op diensten die onder de overeenkomst vallen, documenten en andere gegevens die in de kader worden opgesteld en uitgewisseld. Uitdrukkelijke vermelding bij het verstrekken van de gegevens van het woord 'vertrouwelijk' of een synoniem daarvan, maakt dat geen enkele twijfel bestaat dat de stukken vertrouwelijk zijn verstrekt. Ook voor eventuele stukken in het dossier waarin het woord 'vertrouwelijk' niet expliciet is genoemd geldt dat Palantir, mede in het licht van de omvang van de geheimhoudingsverplichting, geldt dat de gegevens vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt.

3. Subsidiair: openbaarmaking resulteert in onevenredige benadeling (in de zin van art. 5.1, lid 2, onder f, Woo)

- 3.1 Subsidiair meent Palantir dat, indien en voor zover zou worden geoordeeld dat niet is voldaan aan de vereisten van art. 5.1, lid 1, onder c, Woo de weigering van openbaarmaking alsnog gerechtvaardigd is op grond van art. 5.1, lid 2, onder f, Woo. Deze bepaling biedt bescherming aan concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens waarvan openbaarmaking leidt tot onevenredige benadeling van de betrokken onderneming.
- 3.2 In de onderhavige situatie is dat zonder meer het geval. Openbaarmaking van de betreffende informatie zou Palantir aanmerkelijk schade berokkenen, aangezien concurrenten hiermee toegang zouden verkrijgen tot informatie over de technische infrastructuur van haar producten, beveiligingsmaatregelen en commerciële strategie. Het is uitgesloten dat het belang van openbaarmaking, dat overigens door appellanten ook niet nader is onderbouwd, opweegt tegen het belang van bescherming van deze gegevens.

² Gronden van beroep, onderdeel 2.